

ПРИМЕРЫ ПРАКТИЧЕСКИХ И СИТУАЦИОННЫХ ЗАДАЧ ПО РАЗЛИЧНЫМ СПЕЦИАЛИЗАЦИЯМ

Специализация «Изобретения и полезные модели»

Практическая задача № 1

К патентному поверенному обратился заявитель с просьбой подать заявку на выдачу патента на изобретение. При проведении патентного поиска были выявлены указанные ниже источники информации. Возможна ли подача такой заявки с учетом обнаруженного патентным поверенным уровня техники? Ответ аргументируйте.

Описание изобретения

Изобретение относится к конструкциям ручных режущих инструментов, а именно к многофункциональным ножам, используемым в самых различных ситуациях, например для выживания в экстремальных условиях, для охоты и в других необходимых ситуациях.

Известен складной охотничий многофункциональный нож, содержащий рукоять, основной клинок, дополнительный клинок и/или инструмент с размещением их в специальном отверстии рукояти (А.с. 878579 SU, МПК В26В 3/06, Охотничий нож / А.Ф.Тулаев. - Заявл. 10.05.1978. Опубл. 07.11.1981) [3].

В известных конструкциях складных ножей все рабочие инструменты извлекаются поочередно. Такое размещение клинков и/или инструментов приводит к увеличению поперечных габаритов ножа.

Техническим результатом заявляемого изобретения является увеличение количества функций за счет введения дополнительного клинка и/или инструмента без увеличения габаритов рукояти ножа.

Технический результат обеспечивает конструктивная особенность многофункционального ножа, содержащего рукоять, основной клинок, дополнительный клинок и/или другой необходимый инструмент, выполненный в виде пилы или крюка. В обухе основного клинка выполнено щелевидное отверстие для размещения в нем дополнительного клинка и/или инструмента.

Основной клинок может быть соединен с рукоятью подвижно. В этом случае рукоять имеет щелевидное отверстие для размещения в нем основного клинка.

В конструкции с жестким креплением основного клинка к рукояти дополнительный клинок имеет свою рукоять.

Щелевидное отверстие в обухе основного лезвия может иметь поперечный профиль в виде клина, прямоугольника или желоба. Форма и размеры щелевидного отверстия обусловлены особенностями технологии изготовления конструкции ножа и зависят от формы и размеров дополнительного клинка и/или инструмента.

Заявляемое техническое решение открывает возможность для создания нового направления в производстве многофункциональных ножей - «потайных», складных или составных, позволяет сделать их более надежными в эксплуатации, расширить область применения.

При использовании ножа основной клинок с расположенным в его щелевидном отверстии дополнительным клинком и/или инструментом приводят в рабочее состояние. Для этого в случае складывающейся конструкции (подвижного соединения клинка и рукояти) основной клинок с расположенным в нем дополнительным клинком и/или инструментом вынимают из специально предназначенного для него отверстия в рукояти и придают ему устойчивое положение. Затем нож используют в соответствии с назначением. При необходимости использовать только дополнительный клинок и/или инструмент последний вынимают из щелевидного отверстия основного клинка, убрав при этом основной клинок в рукоять, и применяют по назначению.

Преимуществами заявляемой конструкции являются дополнительная прочность узла соединения основного клинка и рукояти, небольшие габариты рукояти, возможность быстрой замены клинков, удобство и надежность при использовании, безопасность при хранении.

Формула изобретения

1. Нож, содержащий рукоять, основной клинок, дополнительный клинок и/или инструмент, отличающийся тем, что обух основного клинка имеет щелевидное отверстие для размещения в нем дополнительного клинка и/или инструмента.

2. Нож по п.1, отличающийся тем, что основной клинок подвижно соединен с рукоятью, которая имеет щелевидное отверстие для размещения в ней основного клинка.

3. Нож по п.1, отличающийся тем, что основной клинок жестко соединен с рукоятью, а дополнительный клинок и/или инструмент имеет свою рукоять.

В уровне техники патентным поверенным найдены источники, содержащие следующую информацию:

1. Нож, содержащий рукоять, основной клинок, дополнительный клинок и/или инструмент. [источник 1]

2. Нож, содержащий рукоять, основной клинок, дополнительный клинок и/или инструмент, при этом основной клинок подвижно соединен с рукоятью, которая имеет щелевидное отверстие для размещения в ней основного клинка [источник 2]

3. Нож, содержащий рукоять, основной клинок, дополнительный клинок и/или инструмент, при этом основной клинок жестко соединен с рукоятью, а дополнительный клинок и/или инструмент имеет свою рукоять [источник 3].

4. Нож, содержащий рукоять, основной клинок, дополнительный клинок и/или инструмент у которого обух основного клинка имеет щелевидное отверстие для размещения в нем дополнительного клинка и/или инструмента,

основной клинок подвижно или жестко соединен с рукоятью, которая имеет щелевидное отверстие для размещения в ней основного клинка [источник 4].

Практическая задача № 2

К патентному поверенному обратился заявитель по заявке на выдачу патента на полезную модель, по которой он получил запрос экспертизы. В запросе экспертиза указывала на то, что из общего уровня знаний без проведения поиска известно такое средство, выраженное заявленной формулой. В ответ на запрос заявитель скорректировал формулу изобретения. Правомерна ли такая корректировка формулы? Ответ обоснуйте.

Описание полезной модели

Полезная модель относится к области машиностроения и может быть использована при изготовлении режущего инструмента для обработки неметаллических материалов, например фрез для обработки дерева, ножей, сенокосилок, жаток и разрезания бумаги, разделочных ножей и др.

Известные ножи жаток и сенокосилок, изготовлены из закаленной высокоуглеродистой стали (В.Н.Ткачев Работоспособность деталей машин в условиях абразивного изнашивания, Москва, «Машиностроение», 1995, стр. 8).

Стойкость ножей не высока, т.к. они имеют микротвердость $HV < 1000$. Их приходится часто перетачивать, что удорожает продукцию.

Техническим результатом заявляемой полезной модели является устранение отмеченных недостатков, т.е. повышение износостойкости режущего инструмента.

Технический результат достигается тем, что режущий инструмент, выполненный из металла и предназначенный для обработки неметаллических материалов, снабжен покрытием из электроплавленных оксидов.

Покрытие может быть образовано при обработке инструмента в электролите по режиму микроплазменного оксидирования или плазменным напылением. Для самозатачивания инструмента при работе покрытие нанесено на одну сторону режущей кромки.

Предлагаемое техническое решение позволяет повысить износостойкость инструмента.

При работе такого ножа износостойкость его повышается за счет слоя из электроплавленных оксидов.

Использование полезной модели позволяет повысить износостойкость режущего инструмента в несколько раз, уменьшить издержки производства на ремонт.

Формула полезной модели

1. Режущий инструмент, выполненный из металла для обработки неметаллических материалов, отличающийся тем, что он снабжен покрытием из электроплавленных оксидов.

2. Режущий инструмент по п. 1, отличающийся тем, что он выполнен из алюминиевых или титановых сплавов.

Уточненная заявителем формула полезной модели.

1. Режущий инструмент, выполненный из металла для обработки неметаллических материалов, отличающийся тем, что он снабжен покрытием из электроплавленных оксидов, выбранных из корунда или двуокиси циркония

2. Режущий инструмент по п. 1, отличающийся тем, что он выполнен из алюминиевых или титановых сплавов.

Практическая задача № 3

Заявителем 23.01.2015 подана заявка на полезную модель, относящуюся к области производства колбасных изделий, охарактеризованную ниже приведенной формулой.

Возможно ли предоставление правовой охраны заявленному решению в качестве полезной модели с приведенной формулой? В случае отсутствия правовых оснований для выдачи патента на полезную модель укажите, какие рекомендации по исправлению ситуации может предоставить патентный поверенный при условии сохранения приоритета по заявке.

Приведите, по крайней мере, один из возможных вариантов независимого пункта уточненной формулы полезной модели.

Описание

Полезная модель относится к упаковкам, используемым при производстве колбасных изделий, а именно к сеткам оболочек для колбасных изделий, к оболочкам для колбасных изделий с использованием сеток, а также к колбасным изделиям, которые упаковываются в оболочки, покрытые сетками.

Наличие сетки в упаковке колбасных изделий и других пищевых продуктов объясняется необходимостью снятия с оболочки напряжения, получаемого от внутреннего давления во время наполнения ее пищевым продуктом, а также необходимостью придания форме колбасного изделия особо рельефной структуры.

Известны различные конструктивные решения сеток оболочек для колбасных изделий, состоящих из пересекающихся нитей, образующих ячеистую структуру сетки (например, патент Японии №2245161, публик. 1990 г.; патент Украины №19029, публик. 2006 г.).

Известна сетка для формования колбас и мясных продуктов, имеющая форму рукава с продольными и поперечными элементами, в которой продольные элементы представляют собой вязанные цепочки, а поперечные элементы - спиралевидные нити, проходящие сквозь петли продольных цепочек (патент Великобритании №1207030, публик. 1970 г.).

Известные сетки предназначены для колбасных изделий, имеющих в состоянии готовности к употреблению прямолинейную цилиндрическую форму.

Известны также изогнутые сетки, предназначенные для колбасных изделий, имеющих в состоянии готовности к употреблению изогнутую форму (патент РФ №81874, публик. 2009 г.).

Задачей полезной модели является расширение арсенала технических средств, используемых при производстве колбасных изделий, а именно в производстве сеток оболочек для колбасных изделий. Еще одной задачей полезной модели является создание оболочки для колбасных изделий, покрытой сеткой, а также колбасного изделия в оболочке, покрытой сеткой. Получаемый технический результат заключается в реализации указанного назначения.

Сущность полезной модели заключается в следующем.

Сетка для колбасных изделий имеет рукавообразную форму с продольно и поперечно расположенными элементами, в которой продольно расположенные элементы имеют петельную структуру. По меньшей мере, два соседних, продольно расположенных элемента, имеют волнистую форму, а остальные продольно расположенные элементы выполнены прямолинейными, при этом каждый элемент, имеющий волнистую форму, поочередно провязывается по всей длине сетки с расположенными по обе стороны от него близлежащими продольно расположенными элементами.

Поперечно расположенные элементы проходят сквозь петли петельных структур продольно расположенных элементов.

Поперечно расположенные элементы проходят через петельные структуры продольно расположенных элементов в местах их провязывания с близлежащими волнистыми элементами, а также на участках, находящихся посередине между указанными местами провязывания.

Поперечно расположенные элементы выполнены из нитей продольно расположенных прямолинейных элементов.

Каждый продольно расположенный элемент выполнен из шнура или из жгута или из шпагата.

Все элементы, образующие сетку, выполнены из натуральных, или химических, или синтетических, или искусственных нитей, или из их сочетаний.

Оболочка для колбасных изделий характеризуется тем, что она соединена с предложенной сеткой, в частности, она может быть склеена с сеткой.

Колбасное изделие содержит предложенную оболочку.

Настоящая полезная модель поясняется конкретным примером, который, однако, не является единственно возможным, но наглядно демонстрирует возможность достижения требуемого технического результата приведенной совокупностью признаков.

На чертежах представлены: на фиг. 1 - схематическое изображение сетки; на фиг. 2 - плоскостное изображение расположения продольных и

поперечных элементов предложенной сетки в свободном состоянии (а) и на колбасном изделии (б), а на фиг. 3 – колбасное изделие в сетке.

Сетка для колбасных изделий содержит продольно расположенные элементы 1-6 и поперечные элементы 7.

Продольно расположенные элементы 1-6 имеют вязанную петельную структуру.

В представленном на чертежах примере исполнения предложенного технического решения два продольно расположенных элемента 3, 4 выполнены волнистой (зигзагообразной) формы, а остальные продольно расположенные элементы 1, 2, 5, 6 имеют прямолинейную форму. Поперечные элементы 7 выполнены из нитей продольно расположенных прямолинейных элементов 1, 2, 5, 6. Волнистый элемент 3 поочередно провязывается по всей длине сетки с соседним волнистым элементом 4 (на участках А) и с соседним прямолинейным элементом 2 (на участках Б), а волнистый элемент 4 поочередно провязывается по всей длине сетки с соседним волнистым элементом 3 (на участках А) и с соседним прямолинейным элементом 5 (на участках В). Поперечные элементы 7 проходят сквозь петли петельных структур продольно расположенных элементов 1, 2, 5, 6, при этом поперечные элементы проходят через петельные структуры элементов 2 и 5 в местах их провязывания с волнистыми элементами 3 и 4 (на участках Б, В) соответственно, а также на участках С, находящихся посередине между указанными местами провязывания. Продольно расположенные элементы могут быть выполнены из шнура или из жгута или из шпагата.

При изготовлении сетка вяжется прямолинейной. Рукавообразная сетка прямолинейной конструкции может изготавливаться на кругловязальной машине посредством продольного вязания с участием групп нитеводителей, которые перемещаются по заданной индивидуальной программе процесса петлеобразования, создавая петельные цепочки продольных элементов.

В процессе набивки фаршем колбасная оболочка, покрытая сеткой, наполняется, натягивается и воздействует на поперечные элементы 7 сетки, вызывая перераспределение длины их участков, соединяющих близлежащие продольно расположенные прямолинейные элементы 2, 1 и 5, 6 соответственно. Прямолинейные элементы 2, 5, связанные с волнистыми элементами 3, 4 соответственно и соединенные поперечными элементами 7 с соседними прямолинейными элементами 1 и 6 соответственно, под действием поперечно направленных усилий, принимают также волнистую форму, аналогичную форме элементов 3,4. При этом сетка может изгибаться и принимать изогнутую форму. В результате, в процессе заполнения колбасной оболочки фаршем, оболочка вместе с охватывающей ее рукавообразной сеткой также может принимать изогнутую форму.

Предложенное решение позволяет расширить арсенал технических средств, используемых при производстве колбасных изделий.

1. Сетка для колбасных изделий, имеющая рукавообразную форму с продольно расположенными и с поперечно расположенными элементами, в которой продольно расположенные элементы имеют петельную структуру, отличающаяся тем, что, по меньшей мере, два соседних, продольно расположенных элемента, имеют волнистую форму, а остальные продольно расположенные элементы выполнены прямолинейными, при этом каждый элемент, имеющий волнистую форму, поочередно провязывается по всей длине сетки с расположенными по обе стороны от него близлежащими продольно расположенными элементами.

2. Сетка по п.1, отличающаяся тем, что один из волнистых элементов поочередно провязывается по всей длине сетки с соседним волнистым элементом и с соседним прямолинейным элементом, а другой волнистый элемент поочередно провязывается по всей длине сетки с соседним волнистым элементом и с соседним прямолинейным элементом.

3. Сетка по п.2, отличающаяся тем, что поперечно расположенные элементы проходят сквозь петли петельных структур продольно расположенных элементов, при этом поперечные элементы проходят через петельные структуры элементов в местах их провязывания с волнистыми элементами.

4. Сетка по п.1, отличающаяся тем, что поперечно расположенные элементы выполнены из нитей продольно расположенных прямолинейных элементов.

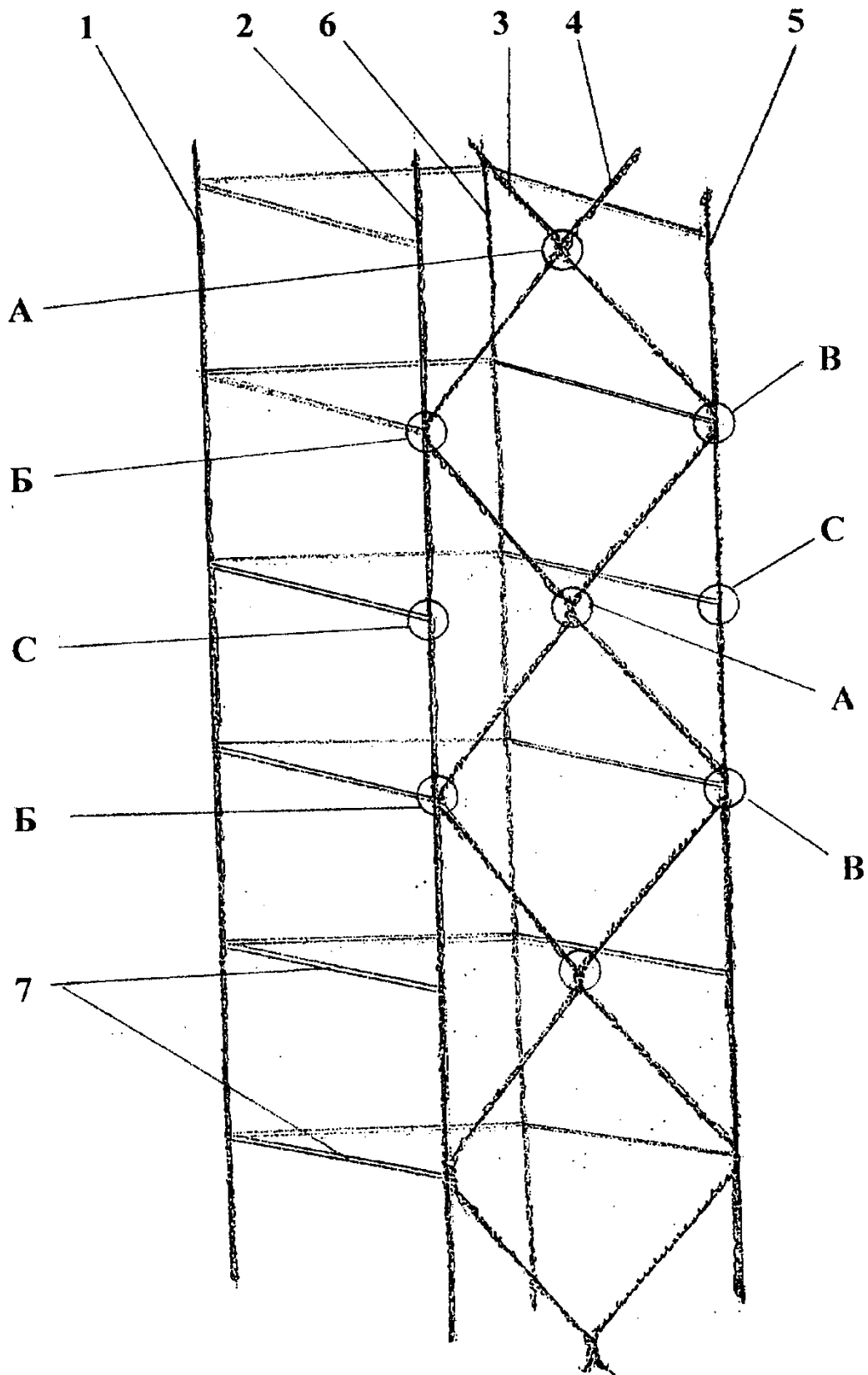
5. Сетка по п.1, отличающаяся тем, что каждый продольно расположенный элемент выполнен из шнура или из жгута или из шпагата.

6. Сетка по п.1, отличающаяся тем, что все элементы, образующие сетку, выполнены из натуральных, или химических, или синтетических, или искусственных нитей, или из их сочетаний.

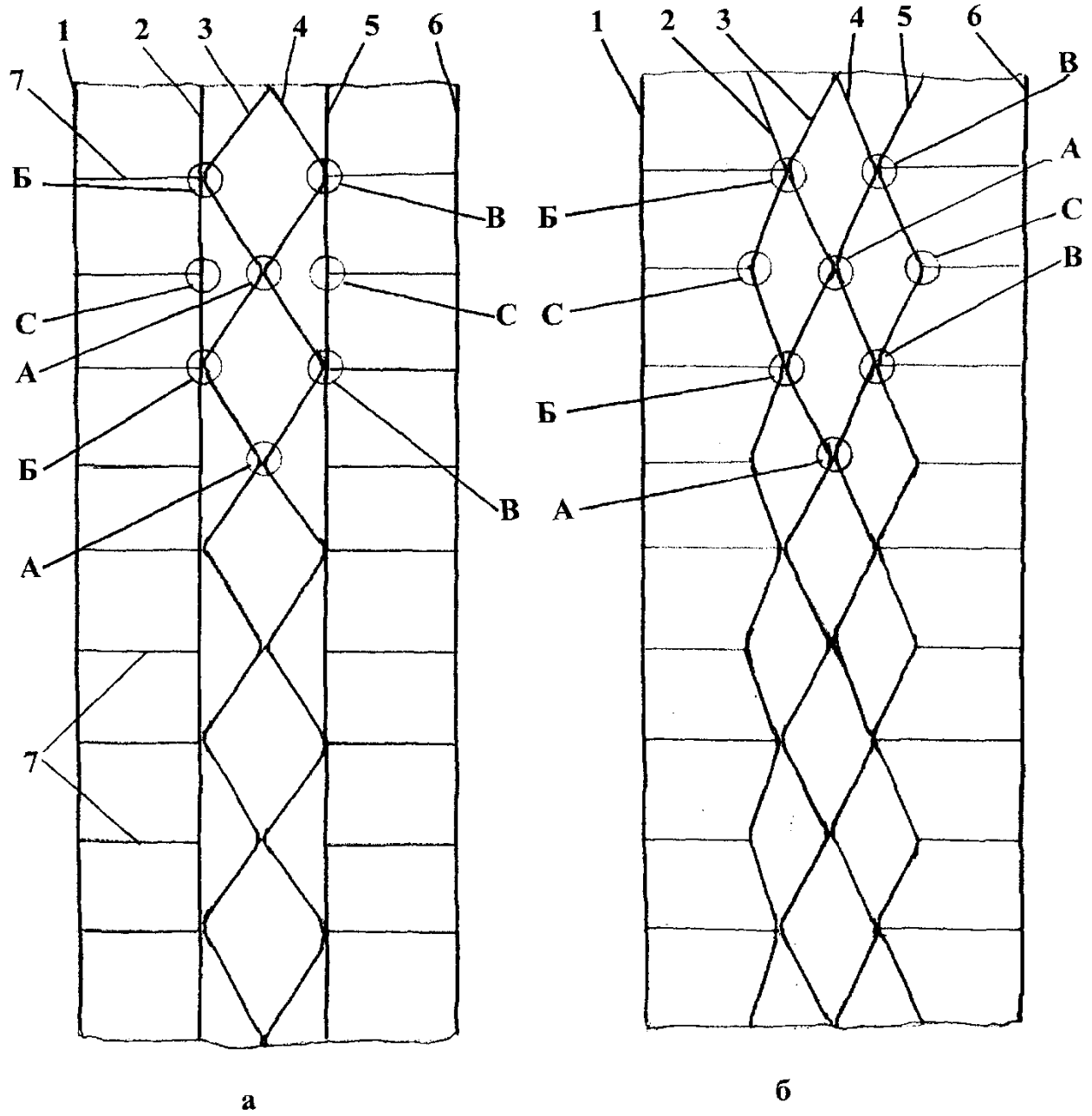
7. Оболочка для колбасных изделий, характеризующаяся тем, что она соединена с сеткой по любому из п.п. 1-6.

8. Оболочка по п.7, отличающаяся тем, что сетка склеена с оболочкой.

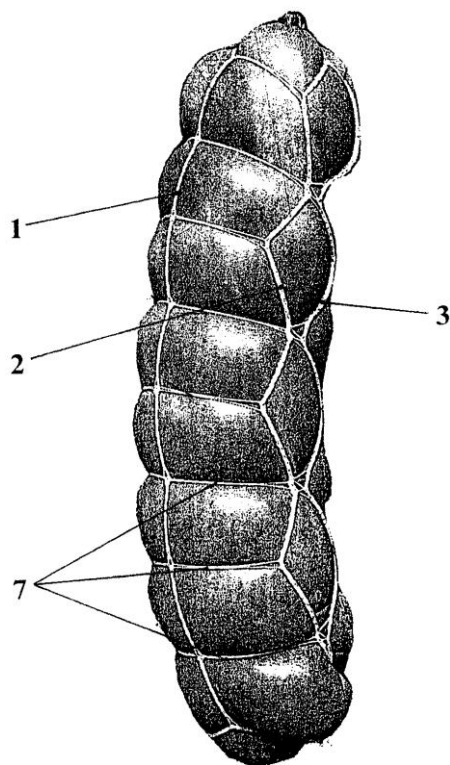
9. Колбасное изделие с оболочкой, характеризующееся тем, что оно покрыто сеткой по любому из п.п. 1-6 или содержит оболочку по любому из п.п. 7, 8.



Фиг.1



Фиг.2



Фиг.3

Практическая задача № 4

Заявитель составил описание и формулу полезной модели для подачи заявки в патентное ведомство и обратился к патентному поверенному с просьбой проверить соблюдение установленных требований к независимому пункту формулы полезной модели и дать рекомендации по устранению недостатков формулы в случае их выявления.

ЭЛЕКТРОНОЖ

Описание

Полезная модель относится к сельскому хозяйству, в частности к пчеловодству и инструментам пчеловода, и может быть использована для срезания восковых крышечек, которыми пчелы запечатывают соты с медом, с пчелиных рамок.

Ближайшим аналогом является универсальный нож, состоящий из лезвия, на котором размещен нагревательный элемент с профилированной накладкой, и рукоятки, закрепленной с помощью кронштейна со смещением относительно плоскости лезвия (RU2048766, 27.11.1995).

Недостатками конструкции этого ножа являются большая толщина лезвия и наличие выступающих элементов на его поверхности, что не

позволяет срезать тонкий верхний слой запечатанных сот с минимальными усилиями без разрушения восковых ячеек.

Техническая задача, достигаемая полезной моделью, заключается в сохранении восковых ячеек без деформации при срезании тонкого верхнего слоя запечатанных сот с наименьшими усилиями. Указанная задача решается за счет того, что электронож, состоящий из лезвия 1, нагревательного элемента 4, кронштейна 3 и рукоятки 2 имеет в лезвии ножа углубление, в котором размещается нагревательный элемент таким образом, что плоскость поверхности элемента и плоскость лезвия образуют единую поверхность. Кронштейн 3 и рукоятка 4 ножа выполнены пустотелыми, а нагревательный элемент 4 через полости в кронштейне 3 и рукоятке 4 соединен с источником тока. Кроме того, в качестве нагревательного элемента используется металлокерамический нагреватель, который состоит из металлической подложки и токопроводящей резисторной дорожки толщиной 0,1-0,2 мм, размещенной между двумя слоями электроизоляционного полимерного материала.

Размещение нагревательного элемента в углублении лезвия ножа позволяет избежать выступающих элементов на поверхности лезвия и, тем самым, уменьшить толщину ножа и его вес, что обеспечивает быструю, равномерную и постепенную подачу инструмента и срезание тонкого верхнего слоя запечатанных сот без деформации восковых ячеек.

Использование в качестве нагревательного элемента металлокерамического нагревателя позволяет разместить его в углублении лезвия ножа без увеличения толщины самого лезвия ножа за счет того, что толщина токопроводящей резисторной дорожки, размещенной между двумя слоями электроизоляционного полимерного материала, составляет 0,1-0,2 мм, а толщина металлической подложки не больше глубины углубления на лезвии ножа.

Размещение проводников нагревательного элемента в полости кронштейна и соединение через рукоятку с источником тока обеспечивает их защиту от механических повреждений без дополнительных защитных элементов.

Полезная модель более подробно поясняется чертежами. На фиг.1 изображен вид электроножа сбоку, на фиг.2 - вид электроножа сверху, на фиг.3 - вид электроножа снизу и его нагревательный элемент.

Для работы электронож подключают к источнику тока, и через 40-50 с лезвие электроножа нагревается до рабочей температуры 70-90°C. Нож равномерно и постепенно перемещают при помощи рукоятки вдоль рамки с сотами, срезая тонкий верхний слой запечатанных сот. Процесс происходит быстро и качественно без разрушения боковых стенок восковых ячеек.

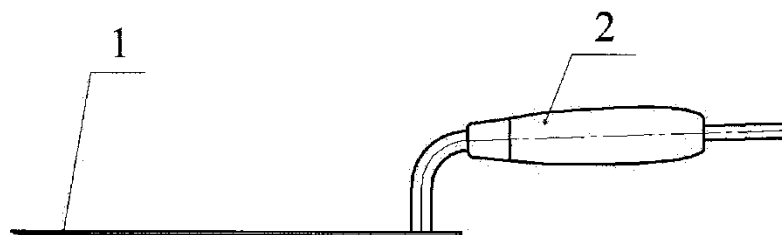
Формула полезной модели

1. Электронож, состоящий из лезвия, нагревательного элемента, кронштейна и рукоятки, отличающийся тем, что нагревательный элемент расположен в углублении лезвия таким образом, что плоскость поверхности

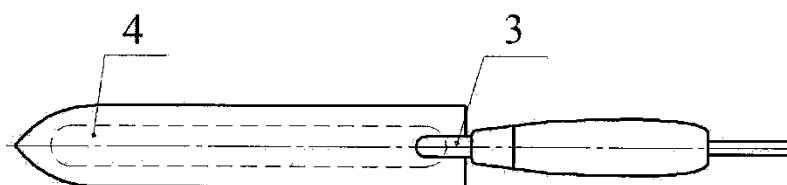
элемента и плоскость лезвия ножа образуют единую поверхность, в качестве нагревательного элемента используется металлокерамический нагреватель, состоящий из металлической подложки и токопроводящей резисторной дорожки, расположенной между двумя слоями полимерного электроизоляционного материала, при этом кронштейн и рукоятка выполнены пустотелыми, а нагревательный элемент через полости кронштейна и рукоятки соединен с источником тока.

2. Электронож по п.1, отличающийся тем, что в качестве нагревательного элемента используется металлокерамический нагреватель, состоящий из металлической подложки и токопроводящей резисторной дорожки толщиной 0,1-0,2 мм, расположенной между двумя слоями полимерного электроизоляционного материала, при этом толщина металлической подложки не больше глубины углубления на лезвии ножа.

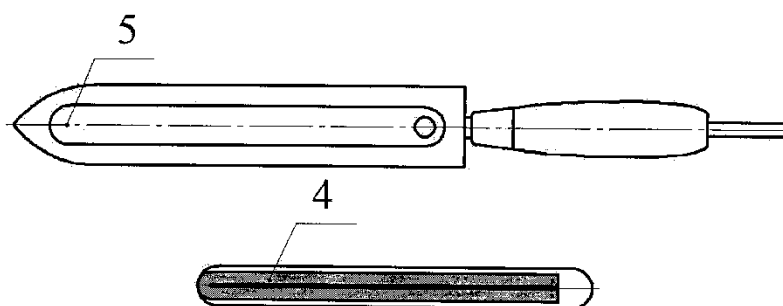
ЭЛЕКТРОНОЖ



Фиг. 1



Фиг. 2



Фиг. 3

Практическая задача № 5

Составить заключение (со ссылками на нормативные правовые акты) о соответствии содержания договора положениям действующего законодательства.

Договор об отчуждении исключительного права на полезную модель

г. Кременчуг

04.11.2016

ОАО «Шинный завод» (ОГРН...), именуемое в дальнейшем «Патентообладатель», в лице генерального директора Иванова Б.П., действующего на основании Устава, с одной стороны, и ОАО «Колесо» (ОГРН...), именуемое в дальнейшем «Принимающая сторона», в лице генерального директора Сидорова К.П., действующего на основании Устава, с другой стороны, заключили настоящий Договор о нижеследующем:

1. Предмет Договора

1.1. Патентообладатель безвозмездно передает половину принадлежащих ему исключительных прав на полезную модель, удостоверенных патентом № 123456, Принимающей стороне.

1.2. Патентообладатель гарантирует, что на момент подписания Договора является обладателем всех прав, удостоверенных патентом на полезную модель, и надлежащим образом поддерживает патент в силе.

1.3. Патентообладатель гарантирует, что передача исключительного права по настоящему Договору не повлечет нарушения прав третьих лиц, что право на патент не передавалось третьим лицам, патент на полезную модель не обременен обязательствами перед третьими лицами.

2. Права и обязанности сторон

2.1. Патентообладатель обязан передать Принимающей стороне исключительное право на полезную модель в течение 5 дней со дня подписания Договора.

2.2. Принимающая сторона обязуется своевременно уплачивать патентные пошлины для поддержания патента в силе.

3. Прочие условия

3.1. Одностороннее изменение условий настоящего Договора не допускается.

3.2. Споры, которые могут возникнуть в связи с исполнением настоящего Договора, разрешаются в федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

3.3. Исключительное право на полезную модель переходит к Принимающей стороне в течение пяти дней со дня подписания сторонами Договора.

3.4. Настоящий Договор совершен в городе Курске в трех или более экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу.

Юридические адреса сторон

Патентообладатель _____	
Принимающая сторона _____	
От Патентообладателя	От Принимающей стороны
Иванов Б.П.	Сидоров К.П.

Практическая задача № 6

Составьте заключение со ссылками на нормативные правовые акты о соответствии предложенной для анализа ситуации, а также мнения патентного поверенного положениям действующего законодательства.

К патентному поверенному за консультацией обратился генеральный директор АО «Рубикон» по следующему вопросу. АО «Рубикон» является обладателем патента на изобретение №2523250 совместно с А.А. Забелиным. При этом в отношении данного патента предоставлено неисключительное право использования изобретения по лицензионному договору ООО «Алмаз».

Генеральный директор АО «Рубикон» принял решение об отчуждении своей доли в размере 50% исключительного права на изобретение в пользу АО «Салют». В этой связи генеральный директор АО «Рубикон» просит патентного поверенного предоставить консультацию о необходимости включения в договор об отчуждении исключительного права совладельца патента А.А.Забелина в качестве стороны договора, а также о необходимости получения согласия лицензиата по лицензионному договору - ООО «Алмаз» для целей осуществления государственной регистрации отчуждения исключительного права на изобретение.

По мнению патентного поверенного патентообладатель А.А.Забелин обязательно должен выступать стороной договора, поскольку распоряжение исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности осуществляется совместно. Также, по мнению патентного поверенного необходимо получить согласие ООО «Алмаз» на заключение данного договора.

Практическая задача № 7

Предприниматель, подписав договор купли-продажи компании, которой принадлежали исключительные права на ряд изобретений, обратился к патентному поверенному с просьбой направить в Роспатент заявление о внесении изменений в Государственный реестр изобретений Российской Федерации в указание наименования правообладателя данных изобретений в связи с приобретением предпринимателем по договору купли-продажи

компании исключительных прав на эти изобретения у первоначального правообладателя.

Основанием для обращения к патентному поверенному явился довод предпринимателя о том, что, подписав такой договор, он приобрел также и исключительные права на указанные изобретения.

Что следует порекомендовать предпринимателю в данной ситуации?

Ситуационный вопрос № 1

При подаче международной заявки комплект материалов содержал: формулу изобретения, описание и чертежи. Заявка была подана на русском языке, в качестве компетентного международного поискового органа было указано Европейское патентное ведомство (ЕПВ). Роспатент, действующий как Получающее ведомство, присвоил заявке № РСТ/RUYYYYY26, установил дату международной подачи по дате ее получения и направил заявителю уведомление, в котором было предложено представить перевод заявки на английский язык.

Какие разъяснения должен дать патентный поверенный, если заявитель обратится к нему за консультацией. Какие элементы заявки не следует переводить на английский язык? Какие последствия имеет непредставление перевода международной заявки? Предусмотрен ли дополнительный срок представления перевода международной заявки на язык допускаемый выбранным заявителем поисковым органом, и дополнительная пошлина?

Ситуационный вопрос № 2

Заявитель попросил патентного поверенного перевести международную заявку на национальную фазу в Роспатент с первоначальной формулой изобретения. Формула изобретения содержит три независимых пункта:

1. Способ производства, включающий операции А и В.
2. Устройство, специально сконструированное для осуществления операции А.
3. Устройство, специально сконструированное для осуществления операции В.

При рассмотрении данной заявки на международной фазе Международный поисковый орган отметил, что заявка составлена с нарушением требования единства изобретения, поэтому международный поиск проводился лишь в отношении группы изобретений, указанной в формуле первой (пункты 1 и 2 формулы).

Укажите:

Совпадают ли требования РСТ и российского патентного законодательства в отношении единства изобретения?

Соответствует ли заявка с приведенной выше формулой требованиям российского патентного законодательства в отношении единства изобретения?

Положительный или отрицательный ответ необходимо обосновать.

Ситуационный вопрос № 3

При рассмотрении возражения против выдачи патента на группу изобретений коллегией палаты по патентным спорам было установлено, что одно из изобретений данной группы не соответствует условию патентоспособности «новизна». Патентоспособность остальных изобретений группы в данном возмражении не оспаривалась.

В этой связи коллегия палаты по патентным спорам предложила патентообладателю внести изменения в формулу изобретения путем исключения из нее независимого пункта, в котором охарактеризовано непатентоспособное изобретение.

Полагая, что установленные коллегией палаты по патентным спорам обстоятельства являются основанием для признания его патента недействительным частично, патентообладатель отказался вносить изменения в формулу изобретения.

В данной ситуации оспариваемый патент подлежит признанию недействительным полностью или недействительным частично?

Аргументируйте ответ ссылками на нормативные правовые акты.

Ситуационный вопрос № 4

ООО «Нова» обратилось в Роспатент с возражением против выдачи патента на изобретение, мотивированным несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «новизна». В подтверждение данного довода им в возмражении были приведены сведения из журнала «Наша дорога».

Однако на заседании коллегии ООО «Нова» дополнительно указало на несоответствие запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень». Данный довод ООО «Нова» основывало на тех же сведениях из журнала «Наша дорога», которые им были приведены в возмражении. При этом ООО «Нова» просило не переносить заседание коллегии на более поздний срок, поскольку правообладатель оспариваемого патента уже был знаком с данными сведениями из журнала «Наша дорога».

Должна ли коллегия при рассмотрении указанного возмражения ООО «Нова» принять во внимание его доводы о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень»?

Обязана ли коллегия в данной ситуации перенести заседание на более поздний срок?

Аргументируйте ответ ссылками на нормативные правовые акты.

Специализация «Товарные знаки и знаки обслуживания»

Практическая задача № 1

Выберите из двух предложенных клиентом обозначений то, на которое Вы рекомендовали бы подать заявку на регистрацию его в качестве товарного знака применительно к прилагаемому перечню товаров и (или) услуг. Свой выбор аргументируйте сравнительным анализом обозначений, исходя из требований, предъявляемых к товарным знакам.

Оформите документы заявки на регистрацию товарного знака.

	
Рисунок 1	Рисунок 2
Перечень товаров и услуг: алкогольные напитки (за исключением пива), бутылки, графины, пиво, напитки безалкогольные, упаковка товаров	

Практическая задача № 2

Выберите из двух предложенных обозначений то, на которое Вы рекомендовали бы подать заявку на регистрацию его в качестве товарного знака применительно к прилагаемому перечню товаров и (или) услуг. Свой выбор аргументируйте сравнительным анализом обозначений, исходя из требований, предъявляемых к товарным знакам.

Оформите документы заявки на регистрацию товарного знака.

	
Рисунок 1	Рисунок 2
<p>Перечень товаров и услуг: реклама; ремонт зонтов от дождя и солнца; ремонт одежды; ремонт обуви; оформление витрин; кремы для кожи; красители для обуви; воски для кожи; услуги фотокопирования; стирка белья; услуги прачечных; уход за мебелью; препараты для сухой чистки; препараты для чистки.</p>	

Практическая задача № 3

Выберите из двух предложенных клиентом обозначений то, на которое Вы рекомендовали бы подать заявку на регистрацию его в качестве товарного знака применительно к прилагаемому перечню товаров и (или) услуг. Свой выбор аргументируйте сравнительным анализом обозначений, исходя из требований, предъявляемых к товарным знакам.

Оформите документы заявки на регистрацию товарного знака.

	
Рисунок 1	Рисунок 2
Перечень товаров и услуг: окна, установка дверей и окон, окраска стекол нанесением поверхностного покрытия, очистка наружных поверхностей зданий, арматура оконная.	

Практическая задача № 4

К патентному поверенному за консультацией обратился представитель ООО «Замок» по следующему вопросу. ООО «Замок» является правообладателем товарного знака по свидетельству № 345678, право на использование которого на основании зарегистрированных в установленном порядке лицензионных договоров предоставлено трем организациям. В стадии согласования также находятся два лицензионных договора с другими организациями. Учитывая необходимость модернизации и расширения имеющего производства ООО «Замок» предполагает обратиться в Банк с просьбой о выдаче кредита под залог исключительного права на товарный знак по свидетельству № 345678. В этой связи представитель ООО «Замок» просит патентного поверенного предоставить консультацию о возможности заключения договора о залоге исключительного права на товарный знак в рассматриваемой ситуации.

Однако, по мнению патентного поверенного, в данном случае для заключения договора о залоге исключительного права необходимо получить согласие лицензиатов по имеющимся лицензионным договорам, поскольку при неисполнении ООО «Замок» обязательств по возврату кредита и в случае обращения взыскания на имущество правообладателя исключительное право на товарный знак может перейти третьему лицу. Что касается лицензионных договоров с новыми лицами, то, по мнению патентного поверенного, после заключения договора о залоге, за правообладателем не сохраняется право выдачи лицензий другим лицам.

Прокомментируйте мнение патентного поверенного. Чтобы Вы порекомендовали правообладателю в данном случае. Аргументируйте ответ ссылками на нормативные правовые акты.

Практическая задача № 5

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило заявление о регистрации предоставления права использования товарного знака в следующем виде:

ЗАЯВЛЕНИЕ
От правообладателя АО «Аксиома» ул. Михайловская, 15, Москва, 125239 От лицензиата: ООО «Теорема», ул. Петровская, 16, Москва, 116525.
Настоящим просим зарегистрировать предоставление права использования товарного знака № 111111 на условиях неисключительной лицензии.
Генеральный директор ООО «Теорема» (подпись) И.И.Иванов

Подлежит ли регистрации указанное предоставление права использования товарного знака на основании данного заявления?

Укажите имеющиеся недостатки в заявлении?

Ответ должен быть развернутым и содержать ссылки на соответствующие нормативные документы.

Практическая задача № 6

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило заявление о государственной регистрации отчуждения исключительного права на товарный знак по договору, подписанное сторонами договора, в следующем виде:

ДАТА ПОСТУПЛЕНИЯ (ДАТА РЕГИСТРАЦИИ)	РЕГИСТРАЦИОННЫЙ №
<i>(заполняется Федеральной службой</i>	<i>по интеллектуальной собственности)</i>

В Федеральную службу по
интеллектуальной собственности
Бережковская наб., д. 30, корп. 1,
г. Москва, Г-59, ГСП-3, 125993

от ООО «ПЕРСПЕКТИВА», 121111,
Москва, Ленинский пр-кт, 101
Адрес для переписки: Генеральному
директору ООО «Перспектива» Иванову
И.И., 121111, Москва, Ленинский пр-кт, 101
Телефон: 8 499 499 99 99
Эл. Почта: perspectiva@com

Заявление

1. Прошу зарегистрировать отчуждение исключительного права в отношении товарного знака №111111 (приоритет 01.02.2006)



2. Товары и (или) услуги, в отношении которых осуществляется отчуждение:
----- не указано

3. На имя лица (приобретатель): ПЕРСПЕКТИВА ЛИМИТЕД, Никосия, 3- Авеню
Плаза, 17, Кипр (СУ).
Адрес для переписки с приобретателем: не указан.

4. Правообладатель: Общество с ограниченной ответственностью
«ПЕРСПЕКТИВА», Ленинский пр-кт, 101. ОГРН 1234567891111.

6. Настоящим также уведомляю, что представителем (патентным поверенным)
приобретателя является: Петров И.И. (№ XXX).

7. Уплачены пошлины:

По п. 3.12 приложения к Положению о пошлинах;
Сведения о плательщике: ООО «ПЕРСПЕКТИВА»

Идентификаторы плательщика, указываемые в документе, подтверждающем уплату пошлины:

☐ Для российского юридического лица:

ИНН: 1111111111:

КПП: 222222222:

8. Заявителю(ям) известно, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» Роспатент осуществляет обработку персональных данных субъектов персональных данных, указанных в заявлении, в целях и объеме, необходимых для предоставления государственной услуги.

Заявитель(и) подтверждает(ют) наличие согласия других субъектов персональных данных, указанных в заявлении (за исключением согласия представителя), на обработку их персональных данных, приведенных в настоящем заявлении, в Роспатенте в связи с предоставлением государственной услуги. Согласия оформлены в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных».

Заявитель(и) подтверждает(ют) достоверность информации, приведенной в настоящем заявлении.

9. Подписи и печати сторон

Подпись(и) и (или) печать(и) (последнее – при наличии) правообладателя с указанием Ф. И. О. и должности подписывающего лица

Подпись Иванов И.И.

Печать (для юридических лиц, при наличии)

Должность: генеральный директор

Дата 01.03.2016

Подпись(и) и (или) печать(и) (последнее – при наличии) приобретателя с указанием Ф. И. О. и должности подписывающего лица

Подпись: патентный поверенный Петров И.И. (по доверенности)

Дата 01.03.2016

Приложение: **1.** документ, подтверждающий уплату пошлины
(представляется по инициативе заявителя)

2. договор в 3-х экземплярах

Проанализируйте указанное заявление на соответствие требованиям, установленным законодательством и нормативными документами.

Какие проблемы могут возникнуть при рассмотрении указанного заявления?

Ситуационный вопрос № 1

Иностранная компания «ORION» является изготовителем товаров 9 класса МКТУ. Начиная с 2004 года, компания «ORION» регулярно вводит производимые ею товары в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Компании «ORION» стало известно о регистрации 20 марта 2015 года на территории Российской Федерации товарного знака «ORION» с приоритетом от 18 июля 2013 года в отношении однородных товаров 9 класса МКТУ на имя компании «А».

20 июля 2015 года компания «ORION» обратилась с возражением в Роспатент против регистрации на имя компании «А» товарного знака «ORION». По мнению компании «ORION», регистрация указанного товарного знака противоречит пункту 8 статьи 1483 ГК РФ, поскольку товарный знак является тождественным с ее фирменным наименованием, охраняемым в России в отношении однородных товаров 9 класса МКТУ.

В ходе рассмотрения возражения компании «ORION» в Роспатенте представитель компании «А» указал, что регистрация оспариваемого товарного знака не противоречит пункту 8 статьи 1483 ГК РФ, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 1475 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Вместе с тем фирменное наименование иностранной компании «ORION» в единый государственный реестр юридических лиц не включено, в связи с чем, как указал представитель компании «А», в Российской Федерации не охраняется.

Какое решение, по Вашему мнению, должна принять палата по патентным спорам в данной ситуации? Обоснуйте ответ положениями российского и международного законодательства.

Ситуационный вопрос № 2

Компания «А» подала заявку №2014***** на регистрацию товарного знака в 2014 году. При проведении экспертизы заявленного обозначения заявителю был направлен запрос, в котором было указано на несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Гражданского кодекса РФ (далее - Кодекс), поскольку был выявлен ранее зарегистрированный на имя компании «Б» сходный до степени смешения в отношении однородных товаров товарный знак по свидетельству №222222.

Юрист, к которому обратилась компания «А», провел информационный

поиск, в результате которого выявил товарный знак по свидетельству №111111, ранее зарегистрированный на имя компании «В», по его мнению, сходный до степени смешения в отношении однородных товаров с товарным знаком по свидетельству №222222.

В связи с этим, юрист посоветовал компании «А» подать возражение в Роспатент и оспорить предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №222222, ссылаясь на пункт 2 статьи 1483 Кодекса, противопоставив товарный знак по свидетельству №111111.

Проанализируйте совет юриста с учетом положений действующего законодательства. Что бы Вы порекомендовали сделать компании «А»?

Ситуационный вопрос № 3

Компания «А» использует обозначение «Ромашка» для индивидуализации производимых ею товаров с 2003 года. Уже к 2008 году обозначение «Ромашка», используемое компанией «А», приобрело определенную известность на территории России. Вместе с тем в качестве товарного знака указанное обозначение компания «А» не регистрировала.

В 2012 году компания «Б» подала заявку на регистрацию в качестве товарных знаков словесного обозначения «Ромашка» на свое имя в отношении аналогичных товаров. В 2014 году обозначение было зарегистрировано в качестве товарного знака на имя компании «Б», после чего компания «Б» направила компании «А» претензию с требованием прекратить использование обозначения «Ромашка» для индивидуализации производимых товаров.

С целью защиты своих прав компания «А» обратилась в суд, который признал действия компании «Б» по регистрации словесного товарного знака «Ромашка» злоупотреблением правом.

После этого компания «А», представив вступившее в силу решение суда, обратилась в Роспатент с возражением о признании недействительным правовой охраны словесного товарного знака «Ромашка» в связи с тем, что связанные с государственной регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом.

Возражение было удовлетворено и правовая охрана словесного товарного знака была признана недействительной.

Вместе с тем, узнав о поступившем возражении, компания «Б» подала вторую заявку на регистрацию в качестве товарного знака комбинированного обозначения со словесным элементом «Ромашка» в отношении идентичных товаров и в 2016 году получило свидетельство на данный товарный знак.

Юрист, к которому обратилась компания «А», посоветовал идти уже известным путем: обратиться в суд за признанием действий компании «Б» по регистрации данного товарного знака злоупотреблением правом и, затем, подать возражение в Роспатент.

Проанализируйте совет юриста с учетом положений действующего законодательства. Что бы Вы порекомендовали сделать компании «А» в целях защиты ее прав?

Ситуационный вопрос № 4

Крупная нефтяная компания в связи с началом разработок новых нефтяных месторождений на территории таких государств, как Алжир, Мексика, Иран, Китай, планирует подачу заявки на международную регистрацию с указанием данных стран в качестве Договаривающихся сторон.

Проконсультируйте руководство компании о возможных вариантах получения международной регистрации при наличии базовой заявки с учетом интересующих стран.

Ситуационный вопрос № 5

Индивидуальный предприниматель, получивший уведомление о принятии заявки к рассмотрению, планирует подать международную заявку на базе национальной заявки в рамках Мадридской системы с указанием следующих Договаривающихся сторон: Алжир, Индия, Китай, Вьетнам, используя форму бланка ММ1.

Не является ли подача международной заявки преждевременной ввиду отсутствия регистрации товарного знака на территории Российской Федерации по поданной национальной заявке? Правильно ли выбрана форма бланка международной заявки?

Ситуационный вопрос № 6

Правообладатель двух товарных знаков, по которым предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации в силу международных регистраций, направил в Международное Бюро ВОИС по одной из международных регистраций заявление об изменении в праве собственности в соответствии с правилом 25 Общей Инструкции к Мадридскому Соглашению о международной регистрации знаков и Протоколу к этому Соглашению (далее - Общая Инструкция). По второй международной регистрации правообладатель направил также в Международное Бюро ВОИС заявление о внесении записи о лицензии в соответствии с правилом 20bis Общей Инструкции. В обоих заявлениях указана Российская Федерация.

По какому из заявлений внесение записи в Международный реестр не будет иметь силы на территории Российской Федерации?

Специализация «Промышленные образцы»

Практическая задача № 1

К патентному поверенному обратился клиент, который хочет запатентовать внешний вид производимых им изделий. Изделия представлены на изображениях:

фиг. 1 - упаковка,

фиг. 2 - рисунок для упаковки.

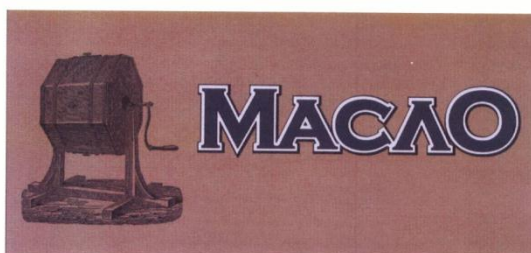
Клиент ограничен в средствах на патентование и хотел бы получить один патент на все изделия.

Возможно ли объединение всех художественно-конструкторских решений, представленных на фигурах, в одной заявке? Обоснуйте ответ ссылками на нормативные правовые акты Российской Федерации.

Определите затраты клиента, связанные с уплатой пошлины за регистрацию заявки на выдачу патента и за принятие решения по результатам формальной экспертизы, проведение экспертизы заявки и принятие решения по ее результатам и за регистрацию промышленного образца и выдачу патента. Обоснуйте ссылками на положение о пошлинах.



Фиг.1



Фиг.2

Практическая задача № 2

К патентному поверенному обратился клиент, который хочет запатентовать внешний вид производимых им изделий. Изделия представлены на изображениях:

фиг. 1 - упаковка,

фиг. 2 - рисунок для упаковки.

Клиент хотел бы получить один патент на все изделия.

Возможно ли объединение всех художественно-конструкторских решений, представленных на фигурах, в одной заявке? Обоснуйте ответ ссылками на нормативные правовые акты Российской Федерации.

Определите затраты клиента, связанные с уплатой пошлины за регистрацию заявки на выдачу патента и за принятие решения по результатам формальной экспертизы, проведение экспертизы заявки и принятие решения по ее результатам и за регистрацию промышленного образца и выдачу патента. Обоснуйте ссылками на положение о пошлинах.



Фиг. 1



Фиг.2

Практическая задача № 3

К патентному поверенному обратился клиент, который хочет запатентовать внешний вид упаковки и этикетки для упаковки. Изделия представлены на изображениях:

фиг. 1 - упаковка,

фиг. 2 - этикетка.

Клиент ограничен в средствах на патентование и хотел бы получить один патент на оба изделия.

Возможно ли объединение представленных решений, в одной заявке? Обоснуйте ответ ссылками на нормативные правовые акты Российской Федерации.

Определите затраты клиента, связанные с уплатой пошлины за регистрацию заявки на выдачу патента и за принятие решения по результатам формальной экспертизы, проведение экспертизы заявки и принятие решения по

ее результатам и за регистрацию промышленного образца и выдачу патента. Обоснуйте ссылками на положение о пошлинах.



Фиг.1



Фиг.2

Практическая задача № 4

Составить заключение (со ссылками на нормативные правовые акты) о соответствии содержания договора положениям действующего законодательства.

Лицензионный договор

г. Москва

25.11.2016

Представительство ОАО «Рубин», именуемое в дальнейшем «Лицензиар», в лице руководителя Лицензиара П.С.Иванова, с одной стороны, и Индивидуальный Предприниматель Б.П.Сидоров, именуемый в дальнейшем «Лицензиат», в лице предпринимателя г-на Б.П.Сидорова, действующего на основании свидетельства о государственной регистрации № ххххх, с другой стороны, именуемые в дальнейшем Стороны, принимая во внимание, что Лицензиар обладает исключительным правом на промышленный образец по патенту РФ № 123456 «Эмблема (шесть вариантов)», а Лицензиат желает

приобрести на условиях настоящего Договора исключительную лицензию на использование указанного промышленного образца на территории Российской Федерации, договорились о нижеследующем:

Предмет договора

1. Лицензиар предоставляет лицензиату право использования промышленного образца по патенту № 123456 в рекламе, при реализации запасных частей к транспортным средствам, при проведении ремонта и монтажно-сборных работ.

2. Территорией, на которой предоставляется право использования комплекса исключительных прав, является территория Республики Саха-Якутия.

3. Право на использование промышленного образца по патенту № 123456 предоставляется на безвозмездной основе.

4. За любое использование промышленного образца, не входящее в сферу действия настоящего договора, Лицензиат обязуется возместить убытки Лицензиара в двойном размере.

5. Лицензиар сохраняет за собой право использовать на территории Республики Саха-Якутия по своему усмотрению промышленный образец по патенту № 123456, а также предоставлять лицензии на его использование третьим лицам на всей территории Российской Федерации.

Защита передаваемых прав

6. В течение всего срока действия настоящего Договора Лицензиат признает и будет признавать действительность прав Лицензиара на патент № 123456.

7. Лицензиар обязуется самостоятельно поддерживать патент в силе в течение всего срока действия настоящего Договора, при этом Лицензиат обязуется производить уплату 30% патентных пошлин.

8. Если Лицензиар намерен прекратить поддержание патента № 123456 в силе, он заблаговременно информирует об этом Лицензиата, который в силу настоящего Договора имеет преимущественное перед авторами промышленного образца право на приобретение исключительных прав по патенту.

Прочие условия

9. Право на использование промышленного образца считается предоставленным с момента подписания договора Сторонами.

10. Право использования запатентованного промышленного образца предоставляется сроком на 28 лет и возникает с момента начала фактического использования Лицензиатом промышленного образца.

11. Все изменения и дополнения к настоящему договору должны быть совершены в письменной форме и подписаны уполномоченными на это лицами.

12. Споры, связанные с исполнением настоящего договора, решаются в суде общей юрисдикции по месту нахождения ОАО «Рубин».

13. Настоящий договор составлен в трех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу.

Юридические адреса сторон

Представительство ОАО «Рубин»	Индивидуальный Предприниматель
Юр. адрес:	Юр. адрес:
П.С. Иванов	Б.П. Сидоров

Практическая задача № 5

К патентному поверенному обратился представитель ООО «Витязь» с просьбой оформить документы для государственной регистрации предоставленного по лицензионному договору ЗАО «Русский Витязь» права использования промышленного образца по патенту №XXXXX. Лицензия предоставлена на срок действия патента без сохранения за лицензиаром права самому использовать данный промышленный образец. ООО «Витязь» является также правообладателем товарного знака, сходного с промышленным образцом по патенту №XXXXX. В связи с этим обстоятельством ООО «Витязь» обязуется не предоставлять право использования товарного знака другим лицам, а использовать товарный знак только самостоятельно.

Патентный поверенный, рассмотрев данную ситуацию, рекомендовал для государственной регистрации предоставления права использования промышленного образца подать любой из сторон договора заявление, указав в нем:

- вид договора;
- сведения о сторонах договора;
- предмет договора с указанием номера патента на промышленный образец;
- срок действия договора;
- территорию, на которой предоставлено право использования;
- предусмотренные договором способы использования промышленного образца;
- наличие согласия на предоставление права использования промышленного образца по сублицензионному договору;
- условие о вознаграждении.

Как пояснил патентный поверенный, по желанию заявителя, к заявлению может быть приложена копия лицензионного договора.

Однако, по мнению патентного поверенного, в регистрации предоставления права использования по такому лицензионному договору

будет отказано по причине введения потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя, так как право использования сходного товарного знака не предоставлено ЗАО «Русский Витязь».

Прокомментируйте мнение патентного поверенного. Аргументируйте свой ответ ссылками на нормативные правовые акты.

Ситуационный вопрос № 1

К Вам обратился за советом Ваш коллега – патентный поверенный, т.к. он испытывает затруднения с подачей заявки.

При пересылке заявки иностранным заявителем по электронной почте произошел сбой, в результате чего заявка патентному поверенному поступила после шести месяцев с даты подачи в государстве - участнике Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Может ли быть установлен конвенционный приоритет по такой заявке?

Ситуационный вопрос № 2

К Вам обратился за консультацией представитель организации - заявителя, т.к. у него возник вопрос при оформлении заявки на выдачу патента на промышленный образец.

В одну из зарубежных стран участниц Парижского соглашения подана заявка на промышленный образец «Бутылка». Сейчас другая организация-заявитель с тем же автором хочет получить патент Российской Федерации на эту же бутылку.

Представитель заявителя спрашивает, не будет ли при проведении экспертизы противопоставлена первая заявка, хотя с даты публикации сведений о ней прошло менее 6 месяцев.

Ситуационный вопрос № 3

Петров П.П. подал в Роспатент возражение против выдачи патента на промышленный образец, мотивированное несоответствием промышленного образца условию патентоспособности «новизна». В обоснование данного довода оспариваемому промышленному образцу в возражении был противопоставлен промышленный образец по патенту Германии.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам Петров П.П. дополнительно указал на то, что промышленный образец по оспариваемому патенту также не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», поскольку он сходен до степени смешения с приведенным в его возражении промышленным образцом по патенту Германии.

В этой связи правообладатель оспариваемого патента попросил перенести заседание коллегии палаты по патентным спорам на более поздний срок с тем, чтобы он смог представить свои опровержения в отношении доводов Петрова П.П. о несоответствии оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Однако Петров П.П. категорически возражал против переноса заседания коллегии палаты по патентным спорам, мотивируя это тем, что правообладатель был ознакомлен с указанным патентом Германии задолго до заседания коллегии палаты по патентным спорам.

Может ли коллегия палаты по патентным спорам при рассмотрении указанного возражения Петрова П.П. принять во внимание его доводы о несоответствии оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность»? Обязана ли коллегия палаты по патентным спорам в данной ситуации перенести заседание на более поздний срок?

Аргументируйте ответ ссылками на нормативные правовые акты.

Ситуационный вопрос № 4

ООО «Графит» подало в Роспатент возражение против выдачи патента на промышленный образец, мотивированное несоответствием запатентованного промышленного образца условию патентоспособности «новизна». В подтверждение данного довода оспариваемому промышленному образцу в возражении было противопоставлено изделие, изображенное в журнале «Очаг».

На заседании коллегии ООО «Графит» дополнительно указало на то, что по отношению к противопоставленному в возражении изделию оспариваемый промышленный образец также не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В этой связи правообладатель оспариваемого патента попросил перенести заседание коллегии на более поздний срок с тем, чтобы представить свои опровержения в отношении доводов ООО «Графит» о несоответствии оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Однако ООО «Графит» категорически возражало против переноса заседания коллегии, мотивируя это тем, что правообладатель был ознакомлен с противопоставленным в возражении изделием задолго до заседания коллегии.

Должна ли коллегия при рассмотрении указанного возражения ООО «Графит» принять во внимание его доводы о несоответствии оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность»? Обязана ли коллегия в данной ситуации перенести заседание на более поздний срок? Аргументируйте ответ ссылками на нормативные правовые акты.

Специализация «наименования мест происхождения товаров»

Практическая задача № 1

ООО «Каргопольская игрушка» и ЗАО «Поонежье», изготавливающие глиняные игрушки и находящиеся в г. Каргополь Архангельской области, решили подать совместную заявку на государственную регистрацию в качестве наименования места происхождения товара обозначения «КАРГОПОЛЬСКАЯ ИГРУШКА» и на предоставление исключительного права на такое наименование на фоне жанровой сцены.

Проанализируйте ситуацию со ссылками на правовые нормы. Оформите документы, необходимые для получения правовой охраны наименования места происхождения товара. В случае регистрации кто будет указан в качестве обладателя свидетельства?

Практическая задача № 2

ООО «Алтайская игрушка», Петров И.С. и Смирнова Е.П., находящиеся в городе Новоалтайск Первомайского р-на Алтайского края, изготавливающие деревянные резные игрушки по рисункам и образцам, передающимся из поколения в поколение, решили подать совместную заявку на государственную регистрацию в качестве наименования места происхождения товара комбинированного обозначения, содержащего обозначение «АЛТАЙСКАЯ ДЕРЕВЯННАЯ ИГРУШКА» на фоне Алтайских гор, и на предоставление исключительного права на такое наименование.

Проанализируйте ситуацию со ссылками на нормативные правовые акты.

Оформите документы, необходимые для получения правовой охраны наименования места происхождения товара.

Кто будет указан в качестве обладателя свидетельства в случае регистрации указанного наименования места происхождения товара?

Практическая задача № 3

Закрытое акционерное общество «Семигорский источник» (г. Анапа Краснодарского края), являющееся обладателем свидетельства об исключительном праве на наименование места происхождения товара «Минеральная вода «Семигорская-1», решило зарегистрировать товарный знак, представляющий собой этикетку для бутылки минеральной воды. В состав этикетки, помимо словесного обозначения «Семигорская», решено включить также изобразительные элементы в виде восходящего солнца на фоне гор и Черного моря. Указанный товарный знак предполагается зарегистрировать для товаров 32 класса «воды минеральные, воды

газированные, напитки безалкогольные, коктейли безалкогольные» и услуг 35 класса «реклама, продвижение товаров (для третьих лиц)» МКТУ.

Проанализируйте ситуацию со ссылками на нормативные правовые акты.

Практическая задача № 4

Закрытое акционерное общество «Ессентукский завод минеральных вод» (г. Ессентуки) подало в Роспатент заявку на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара «Ессентуки №17». По результатам формальной экспертизы заявителю был направлен запрос, ответ на который должен был быть представлен в течение трех месяцев со дня его направления. В связи с длительной командировкой заявитель не успевал в срок представить дополнительные материалы в ответ на указанный запрос.

Какие документы в этой ситуации должен представить заявитель в Роспатент в соответствии с нормами действующего законодательства?

Оформите эти документы.

Ситуационный вопрос № 1

Закрытое акционерное общество "Кисловодский фарфор - Феникс" (г. Кисловодск) является обладателем свидетельства об исключительном праве на наименование места происхождения товара «Кисловодский фарфор». При заключении договора коммерческой концессии с ОАО «Завод фарфора» (г. Москва) перед сторонами возник вопрос относительно предмета договора. ОАО «Завод фарфора» (г. Москва) предложил включить в предмет договора помимо передачи исключительного права использования комбинированного товарного знака со словесным элементом «Феникс», принадлежащего Закрытому акционерному обществу "Кисловодский фарфор - Феникс" (г. Кисловодск), в том числе передачу исключительного права использования в предпринимательской деятельности наименования места происхождения товара «Кисловодский фарфор», а также деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя в определенном объеме.

Проанализируйте ситуацию исходя из норм действующего законодательства.

Ситуационный вопрос № 2

Общество с ограниченной ответственностью "ЕССЕНТУКСКИЙ ПИВЗАВОД" (г. Ессентуки) являющееся обладателем свидетельства об исключительном праве на наименование места происхождения товара

«Ессентуки №4», решило зарегистрировать товарный знак, представляющий собой этикетку для бутылки минеральной воды. В состав товарного знака предложено включить различные цветовые и композиционные решения, а также словесное обозначение «Ессентуки». Указанный товарный знак предполагается зарегистрировать для товаров 32 «воды газированные, воды минеральные [напитки], воды столовые, лимонады, сиропы для лимонадов» и услуг 35 «продвижение товаров для третьих лиц, реклама» классов МКТУ.

Проанализируйте ситуацию исходя из норм действующего законодательства.

Ситуационный вопрос № 3

Компания из Марокко, занимающаяся импортом марокканских мандаринов в Россию, обратился к Вам с просьбой выяснить, возможна ли правовая охрана в Российской Федерации наименования «Марокканский мандарин» в качестве наименования места происхождения товара и получение этой компанией исключительного права на данное наименование.

Проанализируйте ситуацию со ссылками на правовые нормы.

Специализация «Программы для электронно-вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем»

Практическая задача № 1

Укажите условия и перечень материалов и документов, которые необходимы для регистрации в Роспатенте перехода исключительного права на зарегистрированные программы для ЭВМ при реорганизации организации-правообладателя в форме выделения.

Практическая задача № 2

При оформлении документов заявки на регистрацию программы для ЭВМ из 10 авторов пятеро отказались быть упомянутыми в качестве таковых, трое выразили желание публиковаться под своим именем, один – анонимно и один под псевдонимом.

Как в таком случае оформляется графа 9 заявления (форма РП) и дополнения к графе 9а в форме РП/Доп?

Практическая задача № 3

Для осуществления юридически значимых действий по государственной регистрации программ для ЭВМ и баз данных в Федеральную службу по

интеллектуальной собственности (Роспатент) представляются следующие документы:

- заявка на государственную регистрацию программы для ЭВМ или базы данных, оформленная в соответствии с Правилами оформления заявки на регистрацию программы для ЭВМ или базы данных;
- документ, подтверждающий согласие авторов на указание сведений об авторах, указанных в заявлении;
- доверенность, подтверждающая полномочия патентного поверенного или иного представителя, если ведение дел с Роспатентом осуществляется через представителя или патентного поверенного;
- копия документа, подтверждающего уплату государственной пошлины за государственную регистрацию программы для ЭВМ или базы данных.

Является ли данный комплект документов достаточным и/или избыточным?

Практическая задача № 4

Заполните заявление на государственную регистрацию программы для ЭВМ, на основании сведений предоставленных правообладателем:

Адрес для переписки – 101000, Москва, а/я 111, Иванову И.Я.;

Название – Программа для подсчета калорий;

Правообладатель – АО «Лакомка», ОГРН – 102345676XXXX;

Место нахождения -111XXX, Москва, 3-я ул. Строителей, 25, оф. 12;

Программа для ЭВМ создана не по государственному контракту;

Основания возникновения права - передача прав работодателем заявителю (договор на создание программы, заключенный между ООО «Праздник жизни» и АО «Лакомка»);

Регистрируемый объект не содержит персональные данные;

Программа для ЭВМ создана 01.06.2014;

Программа для ЭВМ опубликована 01.01.2016;

Всего авторов 3-е, Один отказался быть упомянутым в качестве автора.

Второй автор: Цветков Юрий Петрович, Дата рождения: число: 15 месяц: марта год: 1989 Гражданство: Россия

Место жительства, включая указание страны : 124XXX, Россия, Москва, ул. Садовая, 299, 44;

Краткое описание творческого вклада автора при создании регистрируемой программы для ЭВМ:

Написание исходного текста программы;

При публикации сведений о государственной регистрации программы для ЭВМ или базы данных автор просит: (отметить [X])

«упоминать его под своим именем»;

Третий автор: Шмелев Геннадий Антонович, Дата рождения: число: 21 месяц: июля год: 1967 Гражданство: Россия

Место жительства, включая указание страны : 198XXX, Россия , Санкт-Петербург, ул. Деловая, 45, 1;

Краткое описание творческого вклада автора при создании регистрируемой программы для ЭВМ:

Создание алгоритма программы;

При публикации сведений о государственной регистрации программы для ЭВМ или базы данных автор просит: (отметить [X])

«упоминать его под псевдонимом Шмель»;

СВЕДЕНИЯ О ПЛАТЕЛЬЩИКЕ пошлину уплатил правообладатель;

СВЕДЕНИЯ О СОДЕРЖАЩИХСЯ В ЗАЯВКЕ ДОКУМЕНТАХ:

материалы, идентифицирующие программу для ЭВМ, на CD-R и реферат, согласия на обработку персональных данных на 2 л., согласия на указание сведений об авторе на 2 л.

КОНТАКТНЫЕ РЕКВИЗИТЫ ДЛЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ТРЕТЬИМ ЛИЦАМ:

gugugu@sl.ru, тел. 3334445566, С.С.Сахарова

Ситуационный вопрос № 1

К Вам, как к патентному поверенному, за консультацией обратился работник ООО «Искра». Данный работник с использованием технических и иных материальных средств работодателя, но не в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя создал топологию интегральной микросхемы. Работник просил разъяснить ему, является ли созданная им топология служебной, и какие права, в том числе исключительное право, принадлежат ему, а какие работодателю. А так же, кто вправе зарегистрировать данную топологию

Представьте юридически обоснованный ответ на поставленные вопросы.

Ситуационный вопрос № 2

К патентному поверенному обратился Директор образованного в 2011 году совместного российско-казахстанского акционерного общества по производству дизельных двигателей с местом нахождения и регистрацией в Республике Казахстан с предложением представлять интересы предприятия в Евразийском патентном ведомстве для регистрации созданного его предприятием в 2007 году программного комплекса с целью получения исключительного права на территории стран СНГ и единого охранного документа.

Дайте обоснованный развернутый ответ.

Ситуационный вопрос № 3

В Роспатент представлен комплект документов для внесения изменений в состав авторов программы для ЭВМ (добавление одного автора), включающий:

- заявление, составленное в соответствии с приложением №1 к Административному регламенту предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по внесению изменений в Реестры программ для электронных вычислительных машин, баз данных, топологий интегральных микросхем, а также в свидетельства о государственной регистрации программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральной микросхемы;
- документ, подтверждающий согласие вновь указываемого автора на обработку персональных данных;
- согласие субъектов персональных данных, указанных в документах, необходимых для предоставления государственной услуги, на обработку их персональных данных в Роспатенте в целях и объеме, необходимых для предоставления государственной услуги;
- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины за внесение изменений в Реестр программ для ЭВМ по подп. 6 п. 1 ст. 333.30 Налогового кодекса РФ в размере 2600 руб.

Представьте Ваше заключение относительно наличия/отсутствия в данном комплекте всех документов, необходимых для предоставления соответствующей государственной услуги.

Ситуационный вопрос № 4

К Вам, как патентному поверенному, обратился Директор АО «Ракета» (далее - Заявитель) с просьбой подготовить заявку на государственную регистрацию Программно-аппаратного комплекса, созданного по государственному контракту от 23 апреля 2011 г. № 456.78.900.0022, в котором предусмотрено, что исключительное право на комплекс принадлежит Российской Федерации, от имени которой выступает заказчик - Министерство обороны Российской Федерации.

Заявитель пояснил, что Программно-аппаратный комплекс состоит из технических и программных средств, работающих совместно для выполнения задач, связанных с обеспечением обороноспособности страны и данный объект содержит сведения, относящиеся к государственной тайне. В качестве правообладателя заявитель просил указать 2-х лиц: заказчика - Министерство обороны Российской Федерации и исполнителя - АО «Ракета».

Представьте Ваше заключение по данному обращению.